**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 апреля 2016 года город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Тюриной Е.П., при секретаре судебного заседания Саркисовой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1494/16 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 26.11.2015 года в отношении А.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 26.11.2015 года по делу № \*\* по иску ПАО «Сбербанк России» к А.А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере \*\* рублей.

Заявление мотивировано тем, что названным решением Третейского суда с А.А.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору от 22.11.2013 года № \*\* в размере \*\* рублей, расторгнут кредитный договор и взысканы расходы по уплате третейского сбора в размере \*\* рублей; решение суда А.А.А. в добровольном порядке не исполнено.

Представитель ПАО «Сбербанк России» С.Е.М. представил ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствии представителя ПАО «Сбербанк России».

А.А.А. представил ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие, против требований ПАО «Сбербанк России» не возражает.

Суд, изучив доводы заявления, исследовав и оценив письменные материалы дела, приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии со [ст. 44](consultantplus://offline/ref=88F37E96BBBC6F75031A5CF6C9DBB400931088D2E7C6F4E173D923C7FAC92B3BB52DAC27697B7306N2DDI) Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно [ст. 45](consultantplus://offline/ref=88F37E96BBBC6F75031A5CF6C9DBB400931088D2E7C6F4E173D923C7FAC92B3BB52DAC27697B7307N2D4I) Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение.

Согласно [п. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=88F37E96BBBC6F75031A5CF6C9DBB400931188D9E7CFF4E173D923C7FAC92B3BB52DAC2769797103N2D4I) ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=88F37E96BBBC6F75031A5CF6C9DBB400931188D9E7CFF4E173D923C7FAC92B3BB52DAC2769797103N2D6I) настоящего Кодекса оснований для отказов выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно [ст. 426](consultantplus://offline/ref=88F37E96BBBC6F75031A5CF6C9DBB400931188D9E7CFF4E173D923C7FAC92B3BB52DAC2769797103N2D6I) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В судебном заседании установлено, что 26.11.2015 года Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» вынесено решение по иску ПАО «Сбербанк России» к А.А.А. о расторжении кредитного договора № \*\* от 22.11.2013 года, взыскании задолженности по кредитному договору в размере \*\* рублей, расходов по оплате третейского сбора.

22.11.2013 года между ОАО «Сбербанк России» и А.А.А. заключен кредитный договор №\*\*, по условиям которого Банк обязался предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме \*\* (\*\*) рублей на цели личного потребления на срок 60 месяцев, а заемщик обязался вернуть в обусловленный настоящим договором срок указанную сумму кредита с процентами и другими платежами, предусмотренными кредитным договором.

15.09.2014 года между сторонами достигнуто третейское соглашение, согласно которому в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору, все споры, разногласия и требования, возникшие из кредитного договора или в связи ним, в том числе, но не исключительно, касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или признания его незаключенным, за исключением исков о защите прав потребителей, передаются сторонами на разрешение постоянно действующего третейского суда НАП в соответствии с Регламентом третейского разбирательства этого суда.

15.09.2014 года между ОАО «Сбербанк России» и А.А.А. было заключено дополнительное соглашение к кредитному договору, кредитор предоставил заемщику отсрочку в погашении основного долга сроком на шесть месяцев, начиная с 22 сентября 2014 года, а также части платежей по процентам сроком на пять месяцев, начиная с 22 октября 2014 года, был увеличен общий срок кредитования на 24 месяца, последний платеж производится 22 ноября 2020 года.

С 23.10.2014 года ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по кредитному договору, неоднократно не вносил платежи, предусмотренные кредитным договором.

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 26.11.2015 года с А.А.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору от 22.11.2013 года № \*\* в размере \*\* руб. \*\* коп., в том числе: неустойка за просроченные проценты –\*\* руб. \*\* коп., неустойка за сумму основного долга –\*\*руб. \*\* коп., проценты за кредит - \*\*руб. \*\* коп., ссудная задолженность - \*\*руб. \*\* коп., расторгнут кредитный договор № \*\*от 22.11.2013 года, взысканы расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*руб.

В добровольном порядке вышеуказанное решение не исполнено.

Принимая во внимание, что А.А.А. в установленном законом порядке указанное решение третейского суда не оспаривал, в ходе судебного разбирательства наличие предусмотренных [ст. 426](consultantplus://offline/ref=5868421B127E36438624B4723F859C4FE87888328842A1B526246B40D9B324BA3C8F49D49AB1B73974H6I) ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда не установлено, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу № \*\* от 26.11.2015 года по иску ПАО «Сбербанк России» к А.А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании в задолженности по кредитному договору.

В силу ст. 98 ГПК РФ с А.А.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\* рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 423-427 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу № \*\* от 26 ноября 2015 года по иску ПАО «Сбербанк России» к А.А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, взыскании расходов по оплате третейского сбора, которым постановлено:

«Взыскать с гражданина Российской Федерации А.А.А. (\*\* год рождения; место рождения: \*\*; место работы:\*\* ; зарегистрирован по адресу: \*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по кредитному договору № \*\*от 22 ноября 2013 года по состоянию на 14 сентября 2015 года в размере \*\*руб. \*\* коп., в том числе:

* неустойка за просроченные проценты –\*\*руб. \*8 коп.,
* неустойка за сумму основного долга –\*\*руб. \*\* коп.,
* проценты за кредит –\*\*руб. \*\* коп.,
* ссудная задолженность –\*\*руб. \*\* коп.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*от 22 ноября 2013 года, заключенный между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и гражданином Российской Федерации А.А.А.

Взыскать с гражданина Российской Федерации А.А.А. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора в размере \*\* руб.»

Взыскать с А.А.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\* рублей \*\* копеек.

На определение может быть подана частная жалоба в течение 15 дней с момента вынесения определения в Московский городской суд.

Судья Е.П. Тюрина